



**Samferdselsdepartementet  
Postboks 8010 Dep  
0030 OSLO**

Oslo, 15. august 2018

Deres ref.: 17/1202-15

## **HØRINGSUTTALELSE: FORSLAG TIL ENDRINGER I LOSLOVEN FOR Å LEGGE TIL RETTE FOR AUTONOM KYSTSEILAS**

Vi viser til departementets høringsbrev av 30. april d.å. om forslag til endringer i losloven for å legge til rette for autonom kystseilas.

### **1. Innledning**

The Nordic Association of Marine Insurers (Cefor) er den nordiske organisasjonen for selskaper som driver sjø- og transportforsikring. Cefor har flere norske medlemmer som tilbyr rederansvarsforsikring (P&I) til fiskefartøy og andre fartøy i kystnær fart. Våre norske medlemmer Gard og Skuld som er med i the International Group of P&I Clubs (heretter IG), tilbyr P&I forsikring til rederier verden rundt og er blant verdens ledende P&I assurandører.

I 2008 endret for øvrig Cefor navn fra «Sjøassurandørernes Centralforening, CEFOR» til «The Nordic Association of Marine Insurers (Cefor)». Vi anmoder departementet om å oppdatere sin adresseliste i henhold til dette.

### **2. Kommentarer til lovforslaget**

Det er prisverdig at departementet er proaktiv og fremmer forslag endringer i losloven for å fjerne rettslige hindre for autonom kystseilas og samtidig sikre at sjøsikkerheten ivaretas.

Vi har ingen bemerkninger til de enkelte lostekniske detaljer i lovforslaget. Derimot er vi kritiske til departementets forslag om å erstatte begrepet «rederi» med «reder». I den någjeldende losloven benyttes begrepene om hverandre, hvilket etter vårt skjønn er uheldig.

Skipssikkerhetsloven bruker konsekvent begrepet «rederi» som er definert i lovens § 4. Vi mener derfor at det er svært uheldig å innføre begrepet «reder» i losloven som er så nær knyttet til skipssikkerhet. Begrunnelsen i høringsnotatet virker noe haltende. I kommentaren til § 4 gis ingen ordentlig begrunnelse for hvorfor det er påkrevet med et annet begrep enn i

skipssikkerhetsloven utover at «For å sikre konsistent begrepsbruk og for å unngå eventuell tolkningstvil, er begrepet "rederi" gjennomgående erstattet med "reder" i loven». I siste avsnitt i kommentaren anføres tvert imot: «Begrepene "reder" og "rederi" er i denne sammenheng synonyme. .... Endringene har ingen materiell betydning.». Men dersom «reder» og «rederi» er synonyme, hvorfor ikke holde seg til skipssikkerhetslovens begrep?

Påstanden i høringsnotatet om at innføringen av begrepet «reder» istedenfor «rederi» ikke har noen materiell betydning slår høringsnotatet i hjel på neste side (11) annet avsnitt hvor det anføres: «Begrepet "reder" er definert i § 4 bokstav f. Et vidt rederbegrep er ment å sikre riktig ansvarssubjekt for oppfyllelse av losplikten, også ved eventuelle endringer i rederforhold som følge av den teknologiske utviklingen.». Vi tillater oss å stille spørsmål om det ikke er lovteknisk mulig å innta en definisjon hvor skipssikkerhetslovens rederibegrep beholdes, samtidig som man i tillegg definerer hvem som i tillegg kan være ansvarlig for oppfyllelse av losplikten.

Begrepet «reder» er også brukt i havne- og farvannsloven uten at det er definert. Vi har i tidligere runder om denne loven stilt spørsmål om begrepsbruken.

For øvrig tiltrer vi de synspunkter som Norges Rederiforbund gjør gjeldende i sin høringsuttalelse.

Vennlig hilsen  
The Nordic Association of Marine Insurers (Cefor)

**Viggo Kristensen**

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevet signatur*

Ansvarlig: Advokat Viggo Kristensen, tlf 23 08 65 54; [viggo.kristensen@cefor.no](mailto:viggo.kristensen@cefor.no)